

Debat: AO Renovatie Binnenhof / Tijdelijke huisvesting Tweede Kamer (B67)

Datum: 14 januari, Tweede Kamer, 's-Gravenhage

Bijdrage: Jan Middendorp, Tweede Kamerlid VVD

Bewindspersonen: Staatssecretaris Raymond Knops

VZ, we moeten zakelijk en gedisciplineerd voorwaarts met de renovatie van ons mooie Binnenhof.

Verhuizen - Kabinet en het Presidium van de Tweede Kamer hebben gezamenlijk onderzoek gedaan naar het coronaproof werken op tijdelijke huisvesting op B67. De staatssecretaris heeft de Kamer laten weten dat onze democratie in het tijdelijke gebouw ook met eventuele coronarestricties veilig door zal kunnen functioneren. Dat was voor de VVD-Fractie een belangrijke voorwaarde en we deze kunnen dus nu dus verhuizen en de volgende fase in met de renovatie van het binnenhof-complex.

Hoe verder B67

Ik heb heel veel vragen gesteld afgelopen weken over B67. De antwoorden laten zien dat er nog werk te doen is. Als het gaat om covid19 proof werken mogen we niet voor verassingen komen te staan. De staatssecretaris moet zorgen dat straks met en zonder Covid19 restricties onze democratie, en dat is naast het parlementair proces ook de formatie, goed en veilig blijft functioneren. Hoe gaat RvB met de gebruiker Tweede Kamer zorgen dat de conclusie dat er op B67 coronaproof gewerkt kan worden ook in de praktijk bewaarheid wordt vraag ik de staatssecretaris? Daarbij komt het straks echt aan op de uitvoering op punten als de beschikbare ruimte en de werking van gedrags- en organisatorische maatregelen. Hoe gaat het Rijksvastgoedbedrijf de kamerorganisatie daarbij ondersteunen? En heeft het Rijksvastgoedbedrijf zich ook voorbereid op scenario's zoals dat de COVID19 regels veranderen? Dat er nieuwe ontwikkelingen kunnen zijn geldt voor Covid19 maar ook voor een onderwerp als fysieke veiligheid. Heeft de bestorming van het Capitool consequenties van risicoanalyse op B67? Kan de staatssecretaris de veiligheid op B67 garanderen? Kortom ook na de sleutelvoerdracht zal B67 veel inspanning vereisen.

Gefaseerd verbouwen

Voorzitter, er zijn twee onderzoeken gedaan waarin het plan waartoe de Kamer in 2015/2016 heeft besloten en de toen afgevalen variant "een gefaseerde renovatie" nog eens vergeleken zijn. Twee onderzoeken? Ik heb altijd gezegd zakelijk en gedisciplineerd voorwaarts en dat is moeilijk als er in deze fase nog 2 zo verschillende rapporten naar de Kamer worden gestuurd. Het is zaak net als toen we 2 architecten leken te krijgen we een nieuwe fase ingaan waarin als één team gewerkt wordt aan de renovatie. De Kamer is zowel als gebruiker als wel als in haar controlerende taak betrokken en ook uit de afgelopen periode kunnen weer lessen getrokken worden over de governance? Hoe kijkt de staatssecretaris daar tegenaan en welke lessen trekt hij met betrekking tot de governance?

Dit debat moet ook gaan over planning en budget van het project zelf. De verbouwing van het binnenhof ligt terecht onder een vergrootglas van de samenleving. Het werk en zeker ook de wijzigingen die nog gemaakt zijn sinds de besluitvorming in de Kamer moet nu de spade de grond in gaat goed en op tijd uitgevoerd worden. Bijvoorbeeld het additioneel programma van eisen 'beveiliging' dat is vastgesteld. Kan de staatssecretaris toezeggen dat dat niet tot vertragingen gaat leiden. Als het binnenhofcomplex straks leeg is moet er immers direct begonnen worden. In de zomer van 2019 vroeg ik de staatssecretaris toen besloten werd tot een jaar uitstel door de stikstofcrisis scenario's te maken voor eventuele nieuwe onverwachte hindernissen. Dat vraag ik nu weer want we moeten echt zorgen dat we komende 5,5 jaar flexibel zijn en ook bij hindernissen het project binnen tijd en budget af kunnen maken.

Over dat budget: de VVD heeft vanaf steeds gehamerd op financiën. De technische briefing over financiën heeft geholpen om meer inzicht te krijgen in bijvoorbeeld de extra kosten door de stikstofvertraging en de kosten van B67. Met meer inzicht in financiën kan de Kamer beter de

afwegingen die altijd bij zo'n groot project gemaakt worden volgen. Wil de staatssecretaris toezeggen meer en vooral gestructureerde info over kosten als additionele duurzaamheids- en beveiligingsmaatregelen te delen. Dat kan natuurlijk ook in briefings zoals we recent hadden maar het is cruciaal omdat meerkosten zijn, die om allerlei redenen niet onder het originele budget van €475m vallen : de "financiële disclaimers". Andere eisen – ook als die door externe ontwikkelingen leiden – leiden tot extra kosten en daarom is het cruciaal de kamer budget en disclaimers goed kan volgen.

Sober en doelmatig | De verbouwing van het Binnenhof gaat over onszelf. Zij ligt daarom onder een vergrootglas van de samenleving. De verbouwing moet in één keer binnen 5,5 jaar afgerond worden voor €475m. Bijna een half miljard.

Twitter: @Jan_Middendorp | Facebook: JanMiddendorpVVD

NB: de spreektekst kan afwijken van de gesproken tekst tijdens het debat