

**Debat: Debat Basisregistratie Personen**

**Datum: 20 juni 2018, 's-Gravenhage**

**Bijdrage: Jan Middendorp, Tweede Kamerlid VVD**

**Bewindspersoon: Staatssecretaris Knops (BZK)**

**Basisregistratie personen** | In het rapport “niet te stoppen”, het rapport van de onderzoekscommissie Snellen over de pogingen om de Basisregistratie Personen (BRP) te vernieuwen komen alle problemen die ICT-projecten bij de overheid zo lastig maken terug. Tegenstrijdige belangen binnen de overheid, onkunde van hogere en lagere overheden en de rol van ICT toeleveranciers. Dat dit circa 100m euro project in juli 2017 gestopt is, maar zonder resultaat bleef, is zeer teleurstellend.

**Leiderschap in ICT-projecten** | Na lezing van het rapport blijven er bij de VVD vragen. In zijn reactie geeft de staatssecretaris aan dat “al het nodige is gedaan” met de aanbevelingen van de commissie Elias; Kan de staatssecretaris een overzicht geven van de concrete veranderingen die bij het project BRP zijn doorgevoerd na het verschijnen van het rapport van de commissie Elias in oktober 2014? De staatssecretaris schrijft dat hij de CIO Rijk gevraagd heeft om in gesprek te gaan met de CIO's van de departementen over de lessen uit het rapport. Ik vind dat wat mager. De mensen in het land zien het lijstje mislukte ICT projecten groeien. En BRP is hierin een belangrijke *case study* waar we lessen op alle niveaus moeten trekken. Hoe gaat de staatssecretaris zorgen dat de uitkomsten ook op kabinetsniveau impact hebben? Wanneer wordt de achterliggende informatie bij het rapport van de commissie vrijgegeven? Er is tot anderhalfuur voor het debat nieuwe informatie naar de Kamer gestuurd, waarvoor dank. Het rapport van de audit dienst Rijk lijkt mij in ieder geval nog belangrijk om goed naar te kijken?

**Aanbesteding** | Uit het rapport komt het beeld op dat er geen grip op de aanbesteding was. Alles veranderde in het project: scope, budget en timing. Het consortium dat de BRP zou gaan bouwen niet, dat bleef hetzelfde. Vooral het besluit in 2011 om van een resultaat naar inspanningsverplichting te gaan en de motie van CDA Kamerlid Ger Koopmans om dit tegen te gaan zijn hier cruciaal. Kan de staatssecretaris de Kamer in detail informeren hoe hij aankijkt tegen deze wijziging in aanbestedingsstrategie?

**Politieke sturing** | Het BRP drama is veroorzaakt door de kloof tussen de politieke en technische realiteit, zo lees ik in het rapport. Hoe beoordeeld de staatssecretaris de politieke sturing in de periode waar het rapport over gaat? Hoe gaat hij, zoals hij in zijn appreciatie schrijft, bij toekomstige projecten erop “toezien” dat de sturing wel goed loopt en vooral dat het einddoel niet steeds verandert? Het rapport schetst een beeld waarin de politiek steeds nieuwe dingen bleef vragen. Wil de staatssecretaris toezeggen de Kamer in detail te informeren over de verschillende wijzigingen in scope (en als afgeleide budget en timing) gaandeweg het project. Graag uitsplitsen naar door wie om wijzigingen werd verzocht (de Kamer, VNG?). Graag met een apart staatje waarin de invloed van wijzigingen op timing en kosten van het project wordt weergegeven.

**De stop** | Het beeld is dat de licence to operate voor het project bij ambtenaren en politici verdween. Ik kom uit een andere wereld dan de politiek maar als je het zakelijk bekijkt is het in ieder geval nee voor een project wat zo uitloopt en kosten en tijd niet gek. Ik was de eerste indiener van de motie om het project te stoppen. Kan de staatssecretaris in enkele zinnen samenvatten hoe in zijn ogen die beslissing genomen werd? Wat is daarbij zijn indruk van de rol van het BIT? Denkt hij dat het zinvol is bij het schrijven van software in percentages te spreken om te zien hoe ver het project is? Kan hij de Kamer informeren over betere wijze om te beoordelen of een ICT project on track is?

**Baten en toekomst** | De staatssecretaris schrijft de batenkant van ICT projecten beter in beeld wil te brengen? Ik heb daar bij eID in november om gevraagd in. Ik vindt het nog steeds een goed idee wil hij dat voor eID doen. De staatssecretaris heeft in januari laten weten dat het bestaande BRP-systeem (GBA-V) nog 7 jaar door kan dat een echte vernieuwing pas vanaf 2025 nodig is? Dat is wel heel ver weg. Hoe verhoudt zich dat tot al het werk en discussie die met betrekking tot de modernisering van de BRP hebben gehad? Ik kijk uit naar de uitvoering van mijn motie om voor de zomer met een nieuw plan te komen. In zijn appreciatie concludeert de staatssecretaris ten slotte dat versterking van ICT-kennis op het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties noodzakelijk is. Waarvoor steun van de VVD. Wat moet er in de ogen van de staatssecretaris om een ICT-project met de omvang en complexiteit van BRP aan te kunnen veranderen?

*Twitter: @Jan\_Middendorp | Facebook: JanMiddendorpVVD*  
*NB: de spreektekst kan afwijken van de gesproken tekst*